

mr. Ernst A. van Win
deken

Per e-mail: koosdulfer@orange.fr

De heer J.J.E. Dulfer

Ref. K175 2009/2010 sh/sls
Datum 2 september 2010

Geachte heer Dulfer,

Inzake: J.J.E. Dulfer / mr. J. Schoneveld

Nu de wederzijdse standpunten bekend zijn bericht ik u als volgt.

Klacht

1. Bij e-mailberichten van 7 mei 2010 diende u een klacht in tegen mr. Schoneveld, advocaat te Zoetermeer. U bericht mij daarover als volgt. Op 16 maart 2009 diende een herzieningsverzoek dat namens u was ingediend door mr. Schoneveld. Het verzoek betrof een nader onderzoek door de Raad naar de vraag of het goed voor uw zoon zou zijn wanneer hij bij zijn moeder zijn gewone verblijfplaats zou hebben. Dit was namelijk bepaald in hoger beroep. Tijdens de zitting op 16 maart 2009 liet de rechter u weten van mening te zijn dat het het beste voor uw zoon zou zijn wanneer zijn gewone verblijfplaats bij zijn moeder zou blijven. De rechter achtte een nader onderzoek door de Raad voor de Kinderbescherming onnodig. U verkeerde in de veronderstelling de beschikking op schrift te zullen ontvangen, doch deze bleef uit. U zond mr. Schoneveld op 27 mei 2009 een berichtje per e-mail met de vraag of hij wist waar de beschikking bleef. U ontving op 29 mei 2009 een reactie van mr. Schoneveld, inhoudende dat hij het voor u zou nagaan en bij u op de kwestie terug zou komen. U vernam nadien niet meer van mr. Schoneveld.

Postadres:
Postbus 84093
2508 AB DEN HAAG

Tel. (070) 416 61 22
Fax (070) 416 61 25

Rabobank 38.31.25.146

2. Bij e-mailbericht van 29 juni 2009 berichtte u mr. Schoneveld wederom per e-mail dat u nog altijd niets van hem had vernomen. Op dit bericht ontving u geen reactie, anders dan een bericht van de secretaresse van mr. Schoneveld met de mededeling dat zij afwezig was. Bij e-mailbericht van 31 oktober 2009 herhaalde u uw verzoek, doch ook toen ontving u geen reactie. Om die reden verzocht u mij op 5 november 2009 in de zaak te bemiddelen, teneinde een afschrift van de beschikking te verkrijgen voor zover deze was geweest.
3. Op dezelfde datum zond mr. Schoneveld u de beschikking per e-mail toe. De beschikking bleek te zijn afgegeven op dezelfde datum waarop de zitting had plaatsgevonden, namelijk 16 maart 2010. Mr. Schoneveld berichtte u dat uit zijn dossier bleek dat hij u de beschikking al op 30 maart 2009 had toegezonden. Bij e-mailbericht van 6 november 2009 berichtte u mr. Schoneveld dat u meerdere malen had verzocht om de beschikking, waarop u steeds geen reactie ontving. Dat mr. Schoneveld u op dat moment mededeelde de beschikking al op 30 maart 2009 te hebben toegezonden vond u in strijd met zijn gebrek aan eerdere reacties.
4. Mr. Schoneveld berichtte u daarop dat hij het vervelend vond dat zijn eerdere bericht aan u kennelijk niet was aangekomen maar dat u met hem na afloop van de zitting waarbij de rechter al uitspraak deed had afgesproken het erbij te zullen laten zitten. Bovendien kon u ieder moment een nieuw verzoek indienen, aldus mr. Schoneveld. Bij e-mailbericht van dezelfde dag uitte u uw zorgen over de verblijfplaats van uw zoon, gezien uw recente ervaringen daarmee. U liet weten het probleem bij mr. Schoneveld neer te leggen teneinde een lange termijnoplossing aan te dragen. Kennelijk hebt u nadien niet meer van mr. Schoneveld mogen vernemen.
5. Bij e-mailbericht van 10 mei 2010 berichtte u mij dat u een klacht wilde indienen tegen mr. Schoneveld. U zond de hierboven genoemde e-mailberichten aan mij toe.

Antwoord

6. Bij brief van 16 juni 2010 reageerde mr. Schoneveld op de klacht. Mr. Schoneveld gaf een schets van hetgeen u in het verleden hebt meegemaakt en berichtte mij dat u tegen diverse mensen en instanties klachten had ingediend. Tevens gaf mr. Schoneveld de nodige achtergrondinformatie. Hij liet weten dat in hoger beroep was bepaald dat de gewone verblijfplaats van uw zoon bij zijn moeder diende te zijn, hetgeen kennelijk ook de wens van uw zoon was. Naar uw mening was er op enig moment sprake van nieuwe feiten en

omstandigheden, op grond waarvan mr. Schoneveld voor u een verzoekschrift heeft ingediend inhoudende een verzoek tot het starten van een nieuw onderzoek door de Raad voor de Kinderbescherming. Ter zitting werd al duidelijk dat dit verzoek zou worden afgewezen.

7. Na de zitting als ook later tijdens enkele telefoongesprekken zou u hebben aangegeven vrede met de kwestie te hebben. Dat had volgens mr. Schoneveld te maken met het feit dat er een omgangsregeling tot stand was gekomen en de verhouding met uw ex-partner was genormaliseerd. Mr. Schoneveld gaf te kennen dat hij de beschikking per mail van 30 maart 2009 aan u had toegezonden. Op uw verzoek om een afschrift daarvan eind mei 2009 reageerde mr. Schoneveld met de mededeling één en ander te zullen navragen, waarbij hij er naar eigen zeggen vanuit ging dat wanneer u om de beschikking vroeg, deze nog wel niet zou zijn afgegeven. Mr. Schoneveld betwist met andere instanties onder één hoedje te hebben gespeeld, althans bewust de beroepstermijn te hebben laten verstrijken. Indien mr. Schoneveld dat heeft gedaan tegen uw wil dan valt hem dit te verwijten, doch het was mr. Schoneveld niet bekend dat u van de beschikking in beroep wilde gaan en van enige opzet aan de zijde van mr. Schoneveld was geen sprake.

Repliek

8. Bij brief van 18 juni 2010 reageert u op de brief van mr. Schoneveld. U liet weten uw klacht onverkort te willen handhaven. U geeft een nadere toelichting op zaken die u in het verleden hebt meegemaakt en klachten die u hebt ingediend tegen personen en instanties die bij uw zaken betrokken waren. U liet nog weten dat mr. Schoneveld niet geheel accuraat was geweest in zijn samenvatting van het verloop van uw zaak, doch dat acht ik voor de behandeling van uw klacht niet relevant. U berichtte mij dat u een nieuw verzoek wenste in te dienen vanwege het feit dat uw zoon toen hij bij u in Frankrijk woonde de beste leerling van de school was doch toen hij naar Nederland werd teruggeplaatst zelfs een klas werd teruggezet en de volgende klas maar met de hakken over de sloot haalde. U geeft te kennen dat u noch mr. Schoneveld bekend was wat uw zoon exact had gezegd tegen de rechter omtrent zijn voorkeur voor een verblijfplaats.
9. U liet voorts weten dat u na de zitting geen telefoongesprekken met mr. Schoneveld hebt gevoerd en dat u nog niet had aangegeven in de uitspraak van de rechter te berusten. U was in afwachting van de beschikking om uw definitieve standpunt ten aanzien van een eventueel hoger beroep te bepalen. Pas na ontvangst van de beschikking in november 2009

zou u op de hoogte zijn geweest van de mogelijkheid om op basis van veranderde omstandigheden opnieuw een verzoek in te dienen. U beklagt zich erover dat mr. Schoneveld dat uiteindelijk niet alsnog heeft gedaan, ondanks uw hulpvraag op 6 november 2009 aan mr. Schoneveld om een lange termijnoplossing te bedenken. U handhaaft uw klacht ten aanzien van het te laat toezenden van de beschikking en het ongewenst laten verstrijken van de beroepstermijn. U verzoekt mij nog u te adviseren omtrent klachten die u kennelijk heeft ingediend tegen mr. Beulen en mr. Kuiper, advocaten die voor zover ik weet niet in het Haagse arrondissement zijn gevestigd doch waarvan u mij mededeelt dat uw klachten niet behoorlijk door de dekens, de Raden van Discipline en het Hof van Discipline zijn afgehandeld. U wenst van mij te vernemen welke mogelijkheden u nog resten in deze kwesties.

Dupliek

10. Bij faxbericht d.d. 13 augustus 2010 dupliceerde mr. Schoneveld. Hij zond mij enkele stukken toe waaruit zou blijken dat hij u de beschikking per e-mail van zijn secretaresse op 30 maart 2009 heeft toegezonden. Mr. Schoneveld acht uw klacht daarover ongegrond en persisteert overigens bij hetgeen hij eerder naar voren heeft gebracht.

Voorlopig oordeel

11. Op grond van het vorenstaande kom ik tot het volgende voorlopig oordeel.

U beklagt zich over het feit dat mr. Schoneveld u de bewuste beschikking niet tijdig heeft toegezonden. Dit onderdeel van uw klacht acht ik ongegrond. Mr. Schoneveld zendt mij stukken toe waaruit blijkt dat hij u op 30 maart 2009 heeft aangeschreven en ik heb niet kunnen vaststellen dat deze stukken niet daadwerkelijk aan u zijn verzonden. Het is mogelijk dat u deze stukken niet hebt ontvangen, doch ik heb niet kunnen vaststellen dat dat door toedoen van mr. Schoneveld is geschied.

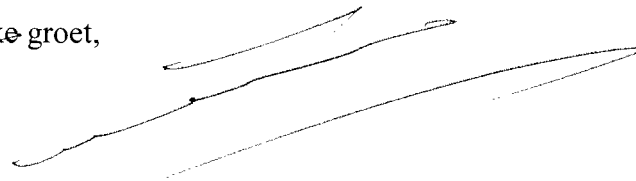
Daar staat tegenover dat ik de handelwijze van mr. Schoneveld met betrekking tot het reageren op uw e-mailberichten wel onzorgvuldig acht. Indien mr. Schoneveld, conform zijn toezegging op 29 mei 2009, was nagegaan of de beschikking daadwerkelijk al was afgegeven en deze opnieuw aan u had toegezonden, had u de mogelijkheid gehad te bepalen of u al dan niet in hoger beroep wilde gaan. Het argument van mr. Schoneveld, houdende dat u mondeling had laten weten dat u niet in beroep wilde is wat mij betreft ontoereikend, daar mr. Schoneveld heeft nagelaten dit schriftelijk aan u te bevestigen en deze stelling door u wordt betwist. De stelling van mr. Schoneveld inhoudende dat u te

allen tijde een nieuw verzoekschrift in kunt dienen maakt dat niet anders. Mr. Schoneveld heeft naar aanleiding van uw verzoek op 27 mei 2009 tot 5 november 2009 niets van zich laten horen. Ik acht uw klacht, voor zover deze hierop ziet, gegrond.

12. Ten aanzien van uw vraag over de twee andere advocaten (waarvan een als procureur werkzaamheden in de zaak heeft verricht), bericht ik u als volgt. Van beslissingen van het Hof van Discipline, het tuchtrechtorgaan in hoogste instantie, staat geen beroep open. Dat betekent dat uw mogelijkheden in tuchtrechtelijke zin beperkt zijn of beter gezegd dat er geen mogelijkheden resteren. U zou er evenwel voor kunnen opteren de betrokken advocaten in civielrechtelijke zin aansprakelijk te stellen voor de eventueel door u geleden schade. Daarvoor zult u echter vermoedelijk wel weer een advocaat moeten inschakelen om u daarover te adviseren.

13. U kunt genoegen nemen met het bovenstaande. Het staat u echter ook vrij te verlangen dat de klacht aan de Raad van Discipline, het tuchtrechtelijk college, wordt voorgelegd. Als u mij echter niet binnen drie weken na heden bericht, dat u dat wenst, zal ik er van uitgaan dat u daarop geen prijs stelt en zal ik het dossier sluiten.

Met vriendelijke groet,



E.A. van Win
deken

c.c.: mr. J. Schoneveld

*mr. E.A. van Win
deken*

De heer mr. J. Schoneveld, advocaat
Röntgenlaan 31
2719 DX ZOETERMEER
Paleisbox 170

Ref.

K175 2009/2010 sh/ij

Datum

2 september 2010

U toegezonden door de deken